

V Bělči dne 24. ledna 2024

Věc: Informace podle zákona 106/1999 Sb.

Č.j.: OB/2023/0661/7

Reagujeme tímto na vaši žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Text žádosti:

V souvislosti se shora zmíněnou věcí si dovoluji požádat o poskytnutí následujících informací v podobě níže specifikovaných dokumentů:

- 1) Protokol o kontrole výkonu spisové služby – výstup z kontroly, provedené u obce Běleč Státním oblastním archivem v Třeboni (SOA Třeboň), ze dne 30. 8. 2022, č. j. SOAT-3528/2022;
- 2) Rozhodnutí o přestupcích, návazně vydané v 1. stupni SOA Třeboň (ze dne 11. 11. 2022, č. j. SOAT-4499/2022);
- 3) Text odvolání, podaného obcí Běleč proti rozhodnutí, uvedenému v bodě 2);
- 4) Rozhodnutí o odvolání, vydané MV-OASSS ze dne 8. 1. 2023, č. j. MV-483-2/AS 2023;
- 5) Text správní žaloby, podané obcí Běleč proti rozhodnutí, specifikovanému v bodě 4;
- 6) Nové rozhodnutí odvolacího orgánu (Ministerstva vnitra) v předmětné právní věci, vydané po zrušení předcházejícího shora citovaným rozsudkem KS v Českých Budějovicích, bylo-li již vydáno (ev. poskytnutí informace, že se tak doposud nestalo).

Požadované informace (dokumenty) mi prosím zašlete na shora uvedenou (e-mailovou) adresu pro doručování.

Děkuji za poskytnutí požadovaných dokumentů v zákonné lhůtě.

Odpověď:

- ad 1) Dokument je přiložen;
- ad 2) Dokument je přiložen;
- ad 3) Dokument je přiložen;
- ad 4) Dokument je přiložen;
- ad 5) Dokument je přiložen;
- ad 6) Dokument je přiložen.

S pozdravem a přáním hezkého dne

.....
Stanislav Šmejkal, starosta obce

Č. j. SOAT-3528/2022

Tábor 30. 08. 2022

Výtisk č.: 2

Počet listů: 3

Příloha: 1/1

OBECNÍ ÚŘAD BĚLEČ

došlo 02. 09. 22 11 00

č.j. OB/2022/0519/4 listů: 4 příloh: 0

Protokol

o kontrole provedené Státním oblastním archivem v Třeboni

Název prováděné kontroly: Kontrola dodržování povinností na úseku archivnictví a spisové služby.

Kontrolní orgán: Státní oblastní archiv v Třeboni, IČ: 70978956,
se sídlem Husova 143/I, 379 01 Třeboň.

Kontrolující:

- Mgr. Kateřina Lemberková – vedoucí kontrolní skupiny podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),
- Hana Hubáčková – člen kontrolní skupiny.

Kontrolovaná osoba:

Obecní úřad Běleč, IČ: 582506, se sídlem Běleč 22, Běleč 391 43.

Předmět kontroly:

Na základě ustanovení § 71 odst. 1 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a právních předpisů vydaných k jeho provádění, zejm. vyhlášky č. 259/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), je předmětem této kontroly dodržování následujících zákonných povinností:

- provádění skartačního řízení podle ustanovení §§ 7 až 10 Zákona;
- vedení údajů v základní evidenční pomůcce podle ustanovení § 64 Zákona, a podle ustanovení § 10 odst. 1 nebo 2 Vyhlášky.

Kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, průběh kontroly a poslední kontrolní úkon:

Kontrola byla zahájena dnem doručení Oznámení o zahájení kontroly, tedy dne 17. srpna 2022.

Kontrola byla provedena dne 30. srpna 2022 v době od 8,00 do 8,30 hod. v Bělči.

Vyhotovení protokolu předcházelo poslední kontrolní úkon, kterým bylo: seznámení kontrolované osoby s kontrolním zjištěním dne 30. srpna 2022.

Kontrolní zjištění:

1. Provádění skartačního řízení (§§ 7 až 10 Zákona; § 20 Vyhlášky)

a) Popis zjištěných skutečností:

Od okamžiku vzniku kontrolované osoby roku 1990 nebylo uskutečněno žádné skartační řízení.

b) Zjištěné nedostatky s odkazem na ustanovení právních předpisů, které byly porušeny:

Kontrolovaná osoba neprovádí skartační řízení od vzniku zákonné povinnosti, což je v rozporu s ustanoveními § 8 odst. 1 Zákona a § 20 odst. 1 Vyhlášky.

2. Evidence dokumentů (§ 64 Zákona; §§ 8–11 Vyhlášky)

a) Popis zjištěných skutečností:

Přijaté a odeslané analogové i digitální dokumenty nejsou evidovány v předepsaném podacím deníku nebo v elektronickém systému spisové služby. K evidenci je používána tabulka vytvořená kontrolovanou osobou v programu Excel, která neobsahuje všechny příslušné rubriky předepsané Vyhláškou (Příloha č. 1). V této evidenci je u dokumentu uveden rok, identifikátor dokumentu v digitální podobě, číslo jednací Obecního úřadu Běleč, údaj o způsobu doručení nebo odeslání dokumentů (včetně informace, zda jde o dokument přijatý, odeslaný nebo interní), datum doručení a odeslání dokumentu, odesílatel nebo adresát dokumentu, stručný obsah dokumentu, údaj o uložení a vyřízení dokumentu.

b) Zjištěné nedostatky s odkazem na ustanovení právních předpisů, které byly porušeny:

Kontrolovaná osoba neeviduje přijaté i odeslané dokumenty v podacím deníku nebo v elektronickém systému spisové služby, což je v rozporu s § 8 odst. 1 Vyhlášky.

c) Důkazy či odkazy:

Místní šetření na Obecním úřadu Běleč, Běleč 22 při kontrole.

Kopie tabulky použité k evidenci dokumentů č. j. OB/2022/0258–OB/2022/0285 (Příloha č. 1).

Vzhledem k tomu, že v průběhu kontroly byly zjištěny výše uvedené nedostatky, žádáme Vás v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu, abyste kontrolujícím podali **nejpozději do 31. prosince 2022 písemnou zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou**. Zprávu doručte ve stanovené lhůtě na adresu: **Státní okresní archiv Tábor, Na Parkánech 1623, 390 01 Tábor.**

Poučení: Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokole o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu písemné a odůvodněné námitky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouladu s kontrolním zjištěním.

Datum vyhotovení protokolu: 30. srpna 2022.

Podpisy kontrolujících:

.....


.....


Seznam příloh:

1. Kopie tabulky použité k evidenci dokumentů č. j. OB/2022/0258–OB/2022/0285, počet listů: 1.

Protokol byl vyhotoven ve dvou výtiscích:

Výtisk č. 1 – Státní okresní archiv Tábor (spis)

Výtisk č. 2 – Obecní úřad Běleč, IČ: 582506, se sídlem Běleč 22, Běleč 391 43.

Příloha č. 1 k č. j.: SOAT-3528/2022

2022	OB/2022/0258	I	osobně	02.05.2022	Interní	Kancelář	Pokladní deník 4/2022	Účetnictví	pokladna	Zaučtováno	
2022	OB/2022/0259	O	web	02.05.2022	Finanční úřad pro Jihočeský kraj	Daně	Kontrolní hlášení DPH 4/2022	ne	daně	OB/2022/0259/2	
2022	OB/2022/0259/2	O	web	02.05.2022	Finanční úřad pro Jihočeský kraj	Daně	Přiznání k dani z přidané hodnoty 4/2022	ne	dane	Vyřízeno	
2022	OB/2022/0260	O	e-mail	02.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 rozpočet	ne	vykazy	OB/2022/0260/2	
2022	OB/2022/0260/2	P	e-mail	02.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 rozpočet – převzetí	ne	vykazy	OB/2022/0260/3	
2022	OB/2022/0260/3	O	e-mail	18.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 rozpočet opravný	ne	vykazy	OB/2022/0260/4	
2022	OB/2022/0260/4	P	e-mail	18.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 rozpočet opravný – převzetí	ne	vykazy	OB/2022/0261	
2022	OB/2022/0261	O	e-mail	02.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 účetnictví	ne	vykazy	OB/2022/0261/2	
2022	OB/2022/0261/2	P	e-mail	02.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 účetnictví – převzetí	ne	vykazy	OB/2022/0261/3	
2022	OB/2022/0261/3	O	e-mail	18.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 účetnictví opravný	ne	vykazy	OB/2022/0261/4	
2022	OB/2022/0261/4	P	e-mail	18.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Výkazy	Výkazy 4/2022 účetnictví opravný – převzetí	ne	vykazy	OB/2022/0262	
2022	OB/2022/0262	O	web	02.05.2022	Ministerstvo financí	Výkazy	Výkaz CSÚIS 4/2022 FIN	ne	vykazy	OB/2022/0262/2	
2022	OB/2022/0262/2	O	web	18.05.2022	Ministerstvo financí	Výkazy	Výkaz CSÚIS 4/2022 FIN opravný	ne	vykazy	Vyřízeno	
2022	1033931151	OB/2022/0263	P	DS	02.05.2022	Finanční úřad pro Jihočeský kraj	Daně	Informace o daňové povinnosti	ne	dane	Založeno
2022	OB/2022/0264	P	e-mail	02.05.2022	EKO-KOM, a.s.	Odpady	Inventura nádob 2022 EKO-KOM	ne	odpady	OB/2022/0264/2	
2022	OB/2022/0264/2	O	e-mail	25.05.2022	EKO-KOM, a.s.	Odpady	Inventura nádob 2022 EKO-KOM vyplněný	KRABICE	odpady	Vyřízeno	
2022	1034326101	OB/2022/0265	P	DS	03.05.2022	Krajský úřad Jihočeského kraje	Krizové	Smlouva o zajištění ubytovacích kapacit - obce JĚK	ne	krizove	OB/2022/0265/2
2022	OB/2022/0265/2	P	e-mail	03.05.2022	Hasičský záchranný sbor Jihočes	Krizové	Návrh smlouvy na zajištění ubytovací kapacity ve word	ne	krizove	OB/2022/0265/3	
2022	OB/2022/0265/3	O	pošta	29.05.2022	Krajský úřad Jihočeského kraje	Krizové	Návrh smlouvy o zajištění ubytovací kapacity	ne	krizove	OB/2022/0265/4	
2022	1047440554	OB/2022/0265/4	P	DS	07.06.2022	Krajský úřad Jihočeského kraje	Krizové	Smlouva o zajištění ubytovací kapacity – zveřejnění	ne	krizove	OB/2022/0265/5
2022	OB/2022/0265/5	P	pošta	08.06.2022	Krajský úřad Jihočeského kraje	Krizové	Smlouva o zajištění ubytovací kapacity	KRABICE	krizove	OB/SML/2022/	
2022	OB/2022/0266	P	e-mail	04.05.2022	VaK Zápy, s.r.o.	VaK	Faktura – provozování VaK 4/2022	Účetnictví	vak	722080	
2022	OB/2022/0267	P	e-mail	04.05.2022	JIH – Trade s.r.o.	Kancelář	Faktura – materiál opravy	Účetnictví	kancelar	722081	
2022	OB/2022/0268	O	e-mail	04.05.2022	Vlajky.EU s.r.o.	Kancelář	Objednávka – vlajkové stožáry	ne	kancelar	OB/2022/0268/2	
2022	OB/2022/0268/2	P	e-mail	05.05.2022	Vlajky.EU s.r.o.	Kancelář	Potvrzení objednávky – vlajkové stožáry	ne	kancelar	OB/2022/0268/3	
2022	OB/2022/0268/3	P	e-mail	05.05.2022	Vlajky.EU s.r.o.	Kancelář	Faktura – vlajkové stožáry	Účetnictví	kancelar	722087	
2022	OB/2022/0269	P	e-mail	04.05.2022	Krajský úřad Jihočeský kraj	Informace	Informační list 9/2022	ne	informace	Založeno	
2022	OB/2022/0270	P	e-mail	05.05.2022	LESCUS Cetkovice, s.r.o.	Lesy	Faktura – sazenice modřín	Účetnictví	lesy	722082	
2022	OB/2022/0271	P	osobně	05.05.2022	Josef Štětina	Prostranství	Faktura – terénní úpravy, vyčištění strouhy	Účetnictví	prostranstvi	722083	
2022	OB/2022/0272	P	osobně	05.05.2022	Josef Štětina	Sport	Faktura – vyrovnání terénu po bazénu	Účetnictví	sport	722084	
2022	OB/2022/0273	P	e-mail	05.05.2022	Ing. Jaroslav Kutner	Lesy	Faktura – práce OLH 4/2022	Účetnictví	lesy	722085	
2022	OB/2022/0274	P	e-mail	05.05.2022	ALMEA s.r.o.	Lesy	Faktura – sazenice smrk	Účetnictví	lesy	722086	
2022	OB/2022/0275	P	e-mail	05.05.2022	MASTER SPORT s.r.o.	Sport	Objednávka – stůl na stolní tenis	ne	sport	OB/2022/0275/2	
2022	OB/2022/0275/2	P	pošta	10.05.2022	MASTER SPORT s.r.o.	Sport	Faktura – stůl na stolní tenis	Účetnictví	sport	722092	
2022	OB/2022/0275/3	I	osobně	11.05.2022	Interní	Majetek	Protokol o zařazení 2022-001 Stůl na stolní tenis	Účetnictví	majetek	622016	
2022	OB/2022/0276	P	osobně	06.05.2022	Mapotip Česko s.r.o.	Kancelář	Smlouva o poskytování služeb – geoportál	KRABICE	kancelar	OB/SML/2022/	
2022	OB/2022/0277	P	e-mail	08.05.2022	AQUA 4U profistore s.r.o.	VaK	Objednávka – materiál vodojem, klubovna	ne	vak	OB/2022/0277/2	
2022	OB/2022/0277/2	P	e-mail	10.05.2022	AQUA 4U profistore s.r.o.	VaK	Faktura – materiál vodojem, klubovna	ne	vak	722090	
2022	OB/2022/0278	P	e-mail	09.05.2022	COMPAG VOTICE s.r.o.	Odpady	Faktura – velkoobjemový odpad 4/2022 – uložení	Účetnictví	odpady	722088	
2022	OB/2022/0278/2	P	e-mail	09.05.2022	COMPAG VOTICE s.r.o.	Odpady	Faktura – velkoobjemový odpad 4/2022 – doprava	Účetnictví	odpady	722089	
2022	OB/2022/0279	P	e-mail	06.05.2022	Krajská hygienická stanice Jihoč	VaK	Informace o zahájení kontroly - Obec Běleč - vodovod	ne	vak	OB/2022/0279/2	
2022	OB/2022/0279/2	P	pošta	31.05.2022	Krajská hygienická stanice Jihoč	VaK	Protokol o kontrole – Obec Běleč – vodovod	KRABICE	vak	Vyřízeno	
2022	OB/2022/0280	P	web	10.05.2022	Katastrální úřad pro Jihočeský kraj	Pozemky	Výpis z katastru nemovitostí – sloučení cesty ZPF	Pozemky	pozemky	OB/2022/0280/2	
2022	OB/2022/0280/2	O	osobně	10.05.2022	Městský úřad Mladá Vožice	Pozemky	Žádost o souhlas se sloučením pozemků – sloučení cesty ZPF	Pozemky	pozemky	OB/2022/0280/3	
2022	OB/2022/0280/3	P	osobně	11.05.2022	Městský úřad Mladá Vožice	Pozemky	Vyjádření a souhlas Ev. č.: 39/2022 – sloučení cesty ZPF	Pozemky	pozemky	OB/2022/0280/4	
2022	OB/2022/0280/4	O	pošta	12.05.2022	Katastrální úřad pro Jihočeský kraj	Pozemky	Ohlášení změny údajů o pozemku – sloučení cesty ZPF	Pozemky	pozemky	OB/2022/0280/5	
2022	OB/2022/0280/5	P	web	25.05.2022	Katastrální úřad pro Jihočeský kraj	Pozemky	Informace o průběhu řízení Z-2518/2022-308 – sloučení cesty ZPF	Pozemky	pozemky	OB/2022/0280/6	
2022	OB/2022/0280/6	P	web	25.05.2022	Katastrální úřad pro Jihočeský kraj	Pozemky	Informace o průběhu řízení OR-332/2022-308 – sloučení cesty ZPF	Pozemky	pozemky	OB/2022/0280/7	
2022	OB/2022/0280/7	P	web	25.05.2022	Katastrální úřad pro Jihočeský kraj	Pozemky	Výpis z katastru nemovitostí – sloučení cesty ZPF – 24.5.2022	Pozemky	pozemky	OB/2022/0280/8	
2022	OB/2022/0280/8	P	web	25.05.2022	Katastrální úřad pro Jihočeský kraj	Pozemky	Výpis z katastru nemovitostí – sloučení cesty ZPF	Pozemky	pozemky	622022	
2022	1043486977	OB/2022/0280/9	P	DS	26.05.2022	Katastrální úřad pro Jihočeský kraj	Pozemky	8-104 Oznámení o provedení zápisu (Obeslání)	Pozemky	pozemky	Vyřízeno
2022	OB/2022/0281	P	e-mail	09.05.2022	TOI TOI, sanitární systémy, s.r.o.	Sport	Nabídka – chemická WC	ne	sport	OB/2022/0281/2	
2022	OB/2022/0281/2	O	e-mail	10.05.2022	TOI TOI, sanitární systémy, s.r.o.	Sport	Objednávka – chemická WC	KRABICE	sport	OB/2022/0281/3	
2022	OB/2022/0281/3	P	e-mail	19.05.2022	TOI TOI, sanitární systémy, s.r.o.	Sport	Faktura – chemická WC	Účetnictví	sport	722103	
2022	OB/2022/0282	P	e-mail	09.05.2022	Jihočeský kraj	Zveřejnění	Oznámení o konání zastupitelstva kraje 19. 5. 2022	ne	zverejneni	OB/2022/0282/2	
2022	OB/2022/0282/2	I	osobně	10.05.2022	Úřední deska	Zveřejnění	Oznámení o konání zastupitelstva kraje 19. 5. 2022	KRABICE	zverejneni	Zveřejněno	
2022	1036806481	OB/2022/0283	P	DS	09.05.2022	Městský úřad Tábor	Kancelář	Elektronické dotazníky - přestupková agenda a agenda aut. konverze na	ne	kancelar	Nelze vyřadit
2022	1037372705	OB/2022/0284	P	DS	10.05.2022	Vláda České republiky	Informace	Věstník vlády 2/2022 – avizo	ne	informace	Založeno
2022	1038101938	OB/2022/0285	P	DS	12.05.2022	Městský úřad Tábor	Komunikace	Oznámení o zahájení řízení – stanoviska – uzavírka – cyklozávod	ne	komunikace	OB/2022/0285/4

STÁTNÍ OBLASTNÍ ARCHIV V TŘEBONI

Husova 143/I, 379 01 Třeboň

Č. j. SOAT-4499/2022
Sp. zn. SOAT-4095/2022

Tábor 11. 11. 2022

Počet listů: 5

Příloha: -

Obec Běleč Běleč 22 391 43 Běleč IČ: 00582506 ID DS: 7wjajvb
--

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Státní oblastní archiv v Třeboni, Husova 143/I, 379 01 Třeboň, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 75 ve spojení s ust. § 49 odst. 1 písm. m) a ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), v řízení o přestupku vedeného podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

I. Obec Běleč, Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506, (dále jen „obviněná“) se uznává vinnou z přestupků

a) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tedy nevykonávání spisové služby řádně, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;

b) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě, kterého se dopustila tím, že neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022.

II. Za uvedené přestupky se obviněná v souladu s ust. § 74 odst. 11 písm. b) zákona o archivnictví a spisové službě ukládá pokuta ve výši **40 000,- Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u ČNB, č. ú. 3754-17720231/0710, variabilní symbol 26033909.**

Obviněné se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších právních předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Státního oblastního archivu v Třeboni vedený u ČNB, č. ú. 19-4130881/0710, variabilní symbol 00582506.

O d ů v o d n ě n í :

Státním oblastním archivem v Třeboni, jakožto kontrolním orgánem, byla dne 30. 08. 2022 vykonána u obviněné plánovaná kontrola dodržování povinností na úseku archivnictví a spisové služby (evidence dokumentů, provádění skartačního řízení). S výsledkem kontroly byla obviněná seznámena Protokolem o kontrole ze dne 30. 08. 2022 (č.j.: SOAT-3528/2022).

Kontrolním orgánem bylo v rámci provedené kontroly dne 30.08.2022 zjištěno, že obviněná nevykonává spisovou službu řádně (tj. v rozporu s ust. § 63 zákona o archivnictví a spisové službě) tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby.

Neplnění povinnosti vykonávat spisovou službu řádně naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě, za nějž lze uložit pokutu až do výše 200 000,- Kč.

Kontrolním orgánem bylo dále v rámci provedené kontroly dne 30. 08. 2022 zjištěno, že obviněná min. od 17. 05. 2016 (Záznam o výkonu spisové služby na úseku předarchivní péče ze dne 17. 05. 2016, č.j.: SOAT-2693/2016) do 30. 08. 2022 (provedení výše uvedené kontroly, resp. seznámení s výsledkem kontroly dle Protokolu o kontrole ze dne 30. 08. 2022, č.j.: SOAT-3528/2022) neprováděla žádné skartační řízení, a to přesto, že obviněná již byla na neprovádění skartačního řízení upozorněna Záznamem o výkonu spisové služby na úseku předarchivní péče ze dne 17. 05. 2016, č.j.: SOAT-2693/2016).

Neprovádění skartačního řízení a neumožnění výběru archiválií ve skartačním řízení naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 74 odst. 10 zákona o archivnictví a spisové službě, za nějž lze uložit pokutu až do výše 200 000,- Kč.

Nad rámec této kontroly a jejího předmětu – s ohledem na faktický stav - lze patrně usuzovat, že obviněná výše uvedenou povinnost neplnila (s největší pravděpodobností) již od vzniku této zákonné povinnosti, tj. od roku 1990 (zde však ještě za účinnosti dřívější právní úpravy dle zákona č. 97/1947 Sb., o archivnictví, účinné do 31. 12. 2004, a dále pak dle stávající a doposud platné právní úpravy reprezentované zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, účinné od 01. 01. 2005 až doposud), avšak těmito skutečnostmi se kontrolní orgán v rámci své kontroly nezabýval (nebyly jejím předmětem), a proto k nim ani nepřihlíží.

Z kontrolních zjištění uvedených v předmětném protokole o kontrole tedy vyplývá, že obviněná, jakožto veřejnoprávní původce dokumentů, porušovala jí uložené povinnosti vyplývající z ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tj. povinnost vykonávat řádně spisovou službu, a z ust. § 7 odst. 4 a § 8 zákona o archivnictví a spisové službě, tj. povinnost provádět skartační řízení u všech dokumentů v roce následujícím po uplynutí skartační lhůty. Porušení těchto povinností je zákonem o archivnictví a spisové službě stanoveno jako skutková podstata přestupku, a to vzhledem k tomu, že takovým jednáním je přímo ohrožen státem jednoznačně deklarovaný veřejný zájem na řádném výkonu spisové služby a na řádném provádění výběru archiválií a následné péči o archiválie ve veřejném archivu zajišťující ochranu a uchování kulturního dědictví České republiky.

Výše uvedené skutečnosti zjištěné při kontrole pak Státní oblastní archiv v Třeboni, jakožto správní orgán (dále jen „**správní orgán**“), využil jako podklad pro vydání tohoto rozhodnutí (v navazujícím správním řízení), neboť se jedná o skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho úřední činnosti (dle § 50 odst. 1 správního řádu), které jsou písemně zachyceny v Protokolu o kontrole ze dne 30. 08. 2022 (č.j.: SOAT-3528/2022), a které proto nepodléhají dokazování. Státní oblastní archiv v Třeboni, jakožto správní orgán, pak na podkladě uvedených skutečností zahájil dnem 10. 10. 2022 řízení o přestupku z moci úřední. V rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci přední byla obviněná vyrozuměna o možnosti předložit v předmětné věci správnímu orgánu další důkazy nebo se k celé záležitosti vyjádřit. Této možnosti obviněná nevyužila.

Obviněná má jako veřejnoprávní původce podle § 3 odst. 1 písm. f) zákona o archivnictví a spisové službě povinnost provádět řádně spisovou službu (§ 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě), a též mj. uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií a dále též provádět řádné skartační řízení (§ 7 odst. 4 a § 8 zákona o archivnictví a spisové službě).

Podle § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě se původce dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 63 zákona o archivnictví a spisové službě nevykonává spisovou službu.

Podle § 74 odst. 10 ve spojení s § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě se původce nebo jeho právní nástupce dopustí přestupku tím, že neprovede skartační řízení nebo neumožní dohled na provádění skartačního řízení a výběru archiválií ve skartačním řízení.

Neplnění povinnosti vykonávat spisovou službu řádně naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě, za nějž lze uložit pokutu až do výše 200 000,- Kč.

Neprovádění skartačního řízení a neumožnění výběru archiválií ve skartačním řízení naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 74 odst. 10 zákona o archivnictví a spisové službě, za nějž lze uložit pokutu až do výše 200 000,- Kč.

Podle § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

Na základě doposud zjištěných skutečností přistoupil Státní oblastní archiv v Třeboni, jakožto správní orgán, k vydání tohoto rozhodnutí, neboť má skutkový stav za dostatečně zjištěný.

Správní orgán má jednoznačně za prokázané, že obviněná porušení zákonných povinností svým jednáním výslovně vyvolala a spáchala přešupek podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, když neprováděla řádně spisovou službu (obviněná neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby).

Správní orgán má dále jednoznačně za prokázané, že obviněná spáchala též přešupek podle ust. § 74 odst. 10 zákona o archivnictví a spisové službě, když neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 (Záznam o výkonu spisové služby na úseku předarchivní péče ze dne 17. 05. 2016, č.j.: SOAT-2693/2016) do 30. 08. 2022 (provedení výše uvedené kontroly, resp. seznámení s výsledkem kontroly dle Protokolu o kontrole ze dne 30. 08. 2022, č.j.: SOAT-3528/2022). V daném případě šlo o trvající přešupek (ve smyslu § 8 zákona o odpovědnosti za přešupky), jelikož jednání obviněné spočívalo ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu (neprovedení skartačního řízení).

Jak je výše uvedeno, plnění povinností při výkonu spisové služby je státem deklarováno jako veřejný zájem, jehož ochrana je zvláště důležitá vzhledem ke sledovanému cíli, kterým je vytvoření možnosti provedení výběru archiválií a jejich trvalé uchování. Přešupky, jichž se obviněná dopustila, tak směřují proti tomuto veřejnému zájmu a nelze je tedy označit jinak než jako závažné, neboť se jedná o dlouhodobé jednání. Výše uvedené pak správnímu orgánu brání ve využití institutu upuštění od uložení správního trestu, neboť dospěl k tomu, že samotné projednání nepostačí k nápravě účastníka řízení (obviněné).

Správní orgán tak na podkladě uvedených skutečností, tedy na podkladě skutečností uvedených v Protokolu o kontrole ze dne 30. 08. 2022 (č.j.: SOAT-3528/2022), a po pečlivém zjištění skutečného stavu věci, konstatoval ve výroku tohoto rozhodnutí spáchání přešupku podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) a podle ust. § 74 odst. 10 zákona o archivnictví a spisové službě.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že způsob spáchání hodnotí správní orgán jako opomenutí povinnosti veřejnoprávního původce vyplývající ze zákona, nikoli jako úmysl. Přihlédnuto bylo také ke správnímu trestání v obdobném případě, který je správnímu orgánu znám. Správní orgán pro pořádek ještě uvádí, že podle čl. CXXII bodu 3 zákona č. 261/2021 Sb. se ustanovení § 74 odst. 11 a 12 zákona o archivnictví a spisové službě ve znění čl. CXXI bodu 22 a 23 zákona č. 261/2021 Sb. použijí od 1. července 2024. Do 30. června 2024 se použije ustanovení § 74 odst. 11 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě ve znění účinném ke dni 31. ledna 2022.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky, v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů

a ušlého výtědělku, které správni orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších právních předpisů, se ukládá obviněné též povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč, neboť byla uznána vinnou ze spáchání výše uvedeného přestupku.

Na základě shora uvedených skutečností a v zájmu zajištění dalšího bezvadného plnění povinností na úseku spisové služby bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u Státního oblastního archivu v Třeboni, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení (prvním dnem lhůty je den následující po dni doručení tohoto rozhodnutí). O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra ČR, odbor archivní správy a spisové služby.

otisk úředního razítka

PhDr. Václav Rameš
ředitel Státního oblastního archivu v Třeboni

podepsáno elektronicky

Na vědomí:

- Státní oblastní archiv v Třeboni, oddělení Státní okresní archiv Tábor (spis)
- Celní úřad pro Jihočeský kraj, identifikátor datové schránky: jz5nz4j (po nabytí právní moci)

Vyřizuje: Mgr. Katerina Lemberková, vedoucí oddělení Státní okresní archiv Tábor
tel.: 381 765 102, e-mail: katerina.lemberkova@ceskearchivy.cz

Ministerstvo vnitra ČR
odbor archivní správy a spisové služby
Míldy Horákové 133
166 21 Praha 6

prostřednictvím

Státní oblastní archiv v Třeboni
Husova 143/I
379 01 Třeboň

V Bělči dne 26. listopadu 2022

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o přestupku
Č.j.: OB/2022/0691/3

V přestupkového řízení, vedeného Státním oblastním archivem v Třeboni, který podepsal PhDr. Václav Rameš, ale vyřizovala jej po celou dobu konání Mgr. Kateřina Lemberková, a ve kterém:

I. Obec Běleč, Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506, (dále jen „obviněná“) se uznává vinnou z přestupků
a) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tedy nevykonávání spisové služby řádně, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;
b) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě, kterého se dopustila tím, že neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022.

se odvoláváme proti rozhodnutí č.j. SOAT–4499/2022, sp.zn. SOAT-4095/2022, protože skutky, ve kterém byla Obec Běleč uznána vinnou, se nestaly.

ad a)

Odkazovaný § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, nemluví o "**nevykonávání spisové služby řádně**", ale o "**v rozporu s § 63 nevykonává spisovou službu**". Z toho je zřejmé, že pokud Obec Běleč, byť s chybami, vykonává spisovou službu, nemohla spáchat přestupek podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů. Obec Běleč v plném rozsahu vykonává spisovou službu v plném rozsahu, jediným sporným bodem je § 64 odst. 3. Tudíž Obec Běleč spisovou službu vykonává, jenom Mgr. Lemberková má jiný právní pohled na ustanovení jediného odstavce jediného paragrafu.

ad b)

Obec Běleč neprovedla skartační řízení podle ust. § 74 odst. 10 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, protože v souladu se skartačním a spisovým řádem z 31. prosince 2016 (v příloze) dosud neproběhla žádná skartační lhůta, tudíž nebylo nutné provádět skartační řízení. Nejkratší skartační lhůta má ve stávajícím skartačním a spisovém řádu lhůtu 5 let a počátek běhu lhůty pro dokumenty vzniklé do 31. prosince 2016 mají skartačním a spisovým řádem z 31. prosince 2016 stanoven počátek běhu lhůty 5 let. Oprávnění stanovit počátek běhu lhůty ve spisovém a skartačním řádu stanoví § 15 odst. 4 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby

Vzhledem k tomu, že se v odvolacím řízení bude posuzovat, proč se Obec Běleč nijak nevyjádřila k protokolu o provedení kontroly, pak tento dokument nám byl doručen nezákonnou formou a i v něm jsme na nápravu dostali čas do 31. prosince 2022.

Důvodem, proč se Obec Běleč nevyjádřila v přestupkovém řízení, sdělujeme následující:

Mgr. Kateřina Lemberková je vůči Obci Běleč a i přímo vůči osobě starosty obce zaujatá, i když nám není úplně jasné, z jakého důvodu.

Obec Běleč při kontrole připouštěla nedostatky ve vedení evidence dokumentů, byť eviduje všechny dokumenty poctivě, řádně, jenom způsobem, který je v rozporu s očekáváním pracovníků Státního oblastního archivu v Třeboni. V tomto případě jsme se spolehli na ústní příslib pracovníků Státního oblastního archivu v Třeboni o možnostech konzultace. Místo konzultace pracovníci Státního oblastního archivu v Třeboni místo konzultace pouze vedli řízení o potrestání, i když sami nám v ničem nikdy neporadili a nepomohli.

K jejich práci, chování a kompetentnosti bychom rádi upozornili na následující věci:

1. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni vedly kontrolu u kontrolované osoby Obecní úřad Běleč, IČ 528506, i když kontrolovanou osobou měla být Obec Běleč, IČO 00582506.
2. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni nám dokument doručily v rozporu se zákonem.
3. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni nám slíbily součinnost při tvorbě nového skartačního a spisového řádu, ale tuto součinnost nikdy neposkytly.
4. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni trvají na jediné formě podacího deníku, a to předem svázané knize s ručním dopisováním údajů, i když zákon podle našeho názoru nic takového nepřikazuje. Toto pochybení zaměňují za nevykonávání spisové služby.
6. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni během kontroly 30. srpna 2022, která trvala cca 20 minut, neměly zájem o evidence dokumentů z minulých let, které máme vytištěné a svázané, trvali pouze na dokumentech z května 2022.
7. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni si nikdy neověřily, kdy vznikla Obec Běleč, není pravda, že by vznikla v roce 1990.

ad 1.

Kontrolovanou osobou byl Obecní úřad Běleč, IČ: 582506, se sídlem Běleč 22, Běleč 391 43.

Přítom veřejnoprávním původcem podle § 63 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, je obec, tedy v našem případě **Obec Běleč**, IČO 00582506, se sídlem Běleč 22, 39143 Běleč.

Důkaz: (1) Protokol o kontrole č.j. SOAT-3528/2022 ze dne 30. srpna 2022

ad 2.

§ 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů jasně stanoví, že: "Umožňuje-li to povaha dokumentu, orgán veřejné moci jej doručuje jinému orgánu veřejné moci prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje na místě." Protokol o kontrole nám byl doručen **poštou 2. září 2022**. Potenciální neschopnost pracovníků státní správy opatřit si elektronický podpis nebo podepsat dokument dvěma podpisy na zákonné povinnosti nic nemění (<https://www.mvcr.cz/clanek/nejvetsi-omyly-amyty-o-datovych-schrankach.aspx>).

Důkaz: (1) Protokol o kontrole č.j. SOAT-3528/2022 ze dne 30. srpna 2022

ad 3.

Požádali jsme e-mailem ihned po kontrole, tj. 30. srpna 2022, o kontrolu návrhu nového skartačního a spisového řádu, jak jsme si ujednali při kontrole. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni Mgr. Kateřina Lemberková nám obratem odpověděla, že se na námi zasláný SaSŘ podívají, požádala o "nějaký čas na prostudování" s tím, že **se ozvou zpět**. Dodnes, tj. ani po 87 dnech, se neozvala. Možná to souvisí s tím, že

schválením tohoto dokumentu by potvrdila spisový a skartační řád z prosince 2016, kterým se řídíme již od 1. ledna 2017 a jeho potvrzením by došlo k potvrzení postupů, které již téměř 5 let používáme.

Důkaz: (2) Opis e-mailu ze dne 30. srpna 2022 od Obce Běleč na adresu pracovnice Mgr. Lemberkové.
Důkaz: (3) Opis e-mailu ze dne 30. srpna 2022 od pracovnice Mgr. Lemberkové na adresu Obce Běleč.

ad 4.

Obec Běleč eviduje dokumenty v tabulkovém kalkulátoru v Libreoffice Calc (a není to program Excel, jak je uvedeno v protokolu o kontrole), jednou ročně evidenci vytiskne a sváže, vše v souladu s § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Tento postup nám byl ústně doporučen při dohlídce dne 17. května 2016. Obec Běleč během roku 2017 prošla celý archiv, označila v seznamu dokumenty skartačními znaky a zahájila tak běh skartační lhůty od 1. ledna 2018. Protože podle platného skartačního a spisového řádu byla nejkratší skartační lhůta o délce 5 let, konec skartační lhůty nastane 31. prosince 2022.

Snažil jsem se tuto věc vysvětlit pracovníkům Státního oblastního archivu v Třeboni při kontrole, ale v podstatě mě nepustily ke slovu. Spisový a skartační řád vidět nechtěly, dokumentace z minulých let je nezajímala a v určitém okamžiku debaty prohlásili, že "jim to stačí" a odešly bez sepsání protokolu, ten nám byl pouze zaslán, s výše uvedenými nedostatky, dodatečně a nezákonně poštou.

ad 5.

Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni si nechaly vytisknout pouze **jedinou stránku** z podacího deníku bez hlaviček a soupisů, nic jiného je nezajímalo, nové archivační uzamykatelné skříně zůstaly po celou dobu kontroly uzavřené.

Důkaz: (1) Protokol o kontrole č.j. SOAT-3528/2022 ze dne 30. srpna 2022

ad 6.

Obec Běleč vznikla k **1.1.1992**.

Důkaz: (4) Rozhodnutí Ministerstva vnitra VSC/3-3920/91 ze dne 20. prosince 1991

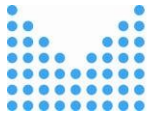
Shrnutí k zákonnosti kontroly a navazujícího přestupkového řízení:

Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni kontrolovaly nesprávnou osobu, nekontrolovali Obec Běleč a protokol o kontrole č.j. SOAT-3528/2022 ze dne 30. srpna 2022 v tomto mluví jasnou řečí. Pracovnice Státního oblastního archivu v Třeboni si vycucaly z prstu vznik obce Běleč a tím prodloužily dobu, po kterou nebylo prováděno skartační řízení.

Pracovníci Státního oblastního archivu v Třeboni dělali po celou dobu řízení chyby, které nelze podle našeho názoru zhojit jiným způsobem než zrušením rozhodnutí č.j. SOAT-4499/2022, sp.zn. SOAT-4095/2022.

S pozdravem a přáním hezkého dne

.....
Stanislav Šmejkal, starosta obce



odbor archivní správy a spisové služby
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 483-2/AS-2023

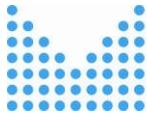
Praha 18. ledna 2023

Obec Běleč
Běleč 22
391 43 Běleč
DS 7wjajvb

Státní oblastní archiv v Třeboni
Husova 143/I
379 01 Třeboň

Rozhodnutí o odvolání obce Běleč proti rozhodnutí SOA v Třeboni
K č. j. SOAT-4499/2022, OB/2022/0691/3

Ministerstvo vnitra – odbor archivní správy a spisové služby, Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34, IČ: 00007064 (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve shodě s ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále také „přestupkový zákon“), s využitím ust. § 44 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, v znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), ve věci **odvolání** obce Běleč, se sídlem v Bělči č. p. 22, PSČ 391 43, IČ: 00582506, na němž jsou vyznačena dvě čísla jednací: č. j. OB/2022/0691/3 (uvedené číslo jednací je vyznačeno pod „věcí“), a č. j. OB/2021/0466/10 (číslo jednací je vyznačeno vpravo pod záhlavím), ze dne 26. listopadu 2022, kterým napadá rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni, Husova 143/I, 379 01 Třeboň, IČ: 70978956, č. j. SOAT-4499/2022 ze dne 11. listopadu 2022, do všech výroků, **rozhodlo** podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:



rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni, Husova 143/I, 379 01 Třeboň, IČ: 70978956, č. j. SOAT-4499/2022 ze dne 11. listopadu 2022:

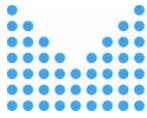
**I. Obec Běleč, Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506, (dále jen „obviněná“)
se uznává vinnou z přestupků**

a) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tedy nevykonávání spisové služby řádně, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;

b) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě, kterého se dopustila tím, že neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022.

II. Za uvedené přestupky se obviněné v souladu s ust. § 74 odst. 11 písm. b) zákona o archivnictví a spisové službě ukládá pokuta ve výši **40 000,- Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u ČNB, č. ú. 3754-17720231/0710, variabilní symbol 26033909.

III. Obviněné se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky



č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších právních předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Státního oblastního archivu v Třeboni vedený u ČNB, č. ú. 19-4130881/0710, variabilní symbol 00582506

se mění podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

**I. Obec Běleč, Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506, (dále jen „obviněná“)
se uznává vinnou z přestupků**

c) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tedy nevykonávání spisové služby řádně, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;

d) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě, kterého se dopustila tím, že neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022.

II. Za uvedené přestupky se obviněná v souladu s ust. § 74 odst. 11 písm. b) zákona o archivnictví a spisové službě ukládá pokuta ve výši **40 000,- Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Celního úřadu pro**



Jihočeský kraj vedený u ČNB, č. ú. 3754-17720231/0710, variabilní symbol 00582506.

III. Obviněné se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších právních předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Státního oblastního archivu v Třeboni vedený u ČNB, č. ú. 19-4130881/0710, variabilní symbol 00582506.

ODŮVODNĚNÍ

Odvolacímu orgánu bylo dne 20. prosince 2022 předáno, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, stanovisko Státního oblastního archivu v Třeboni, Husova 143/I, 379 01 Třeboň, IČ: 70978956, č. j. SOAT-5193/2022 ze dne 20. prosince 2022 spolu s odvoláním obviněné, na němž jsou vyznačena dvě čísla jednací: OB/2022/0691/3 a č. j. OB/2021/0466/10 ze dne 26. listopadu 2022 (dále jen „odvolání“), kterým napadá rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni (dále jen „správní orgán“) č. j. SOAT-4499/2022 ze dne 11. listopadu 2022 (dále jen „rozhodnutí“). Správní orgán předal společně se shora uvedeným odvoláním také spisovou dokumentaci k celému řízení (spis. zn. SOAT-4095/2022).

Správní orgán neshledal důvody pro zrušení či změnu jím vydaného rozhodnutí ve shodě s § 87 správního řádu.



Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu na základě zaslané spisové dokumentace (č. j. 4095/2022) v souladu s § 98 přestupkového zákona.

Odvolací orgán považuje odvolání za přípustné a podané v zákonné lhůtě.

- Odvolací orgán změnil rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v části výroku č. II rozhodnutí, která se týká způsobu úhrady uložené pokuty na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj. Při provádění platby je nezbytné uvést vedle čísla účtu také variabilní symbol, jímž je u právnické osoby její identifikační číslo. Obviněná má IČ 00582506, nikoliv jak uvedl správní orgán 26033909. Odvolací orgán provedl nápravu zjištěné nesprávnosti výroku rozhodnutí.

- Obviněná se odvolává do všech výroků, *„protože skutky, ve kterých byla Obec Běleč uznána vinnou, se nestaly.“*

Obviněná zpochybňuje právní kvalifikaci přestupku uvedeného v části výroku I. a) rozhodnutí. Domnívá se, že § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě: *„v rozporu s § 63 nevykonává spisovou službu“*, znamená nevedení spisové služby vůbec. Odvolací orgán ve shodě se správním orgánem konstatuje, že citované ustanovení souvisí s **řádným** výkonem spisové služby dle § 63 v **souladu se všemi povinnostmi** stanovenými právními předpisy z oblasti spisové služby. Ustanovení § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě stanoví rozsah zákonných ustanovení, v jehož rámci obviněná vykonává spisovou službu, jedním z nich je § 64 citovaného zákona, týkající se mimo jiné evidence dokumentů v evidenční pomůcce. Ustanovení § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) stanoví pro spisovou službu vykonávanou v listinné podobě jako základní evidenční pomůcku podací deník: *„podací deník je kniha vytvořená ze svázaných a očíslovaných listů tiskopisů, označená názvem veřejnoprávního původce, pro něhož je vedena, časovým obdobím, v němž je*



užívána, a počtem všech listů“. Citovaný popis podacího deníku zásadním způsobem neodpovídá podacímu deníku obviněné.

- Obviněná dále v odvolání namítá, že nemohla provést v časovém období od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022 skartační řízení, protože v souladu se spisovým a skartačním plánem obviněné ze dne 31. prosince 2016, doposud neuplynuly skartační lhůty dokumentů, na něž se spisový a skartační plán vztahuje. K uvedenému odvolací orgán uvádí, že obviněná je vinna z neprovádění skartačního řízení **u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné** a to min. od 17. 5. 2016 do 30. 8. 2022. Text užitý v části výroku I. b) rozhodnutí „dokumenty vzešlé z činnosti obviněné“ zahrnuje veškeré dokumenty vyhotovené obviněnou a rovněž dokumenty, které byly obviněné doručeny nebo jinak předány v souladu s § 3 písm. d) zákona o archivnictví a spisové službě. V odvolání obviněná doložila jednoznačně vznik Obce Běleč, IČ 00582506, a to ke dni 1. 1. 1992. Část výroku I. b) rozhodnutí se na základě shora uvedeného týká veškerých dokumentů vedených ve spisové službě obviněné ode dne 1. 1. 1992, nikoliv jak uvádí v námitce v odvolání obviněná pouze dokumentů vzniklých po roce 2016, na něž se vztahuje spisový a skartační plán schválený obviněnou dne 31. 12. 2016.

Výběr archiválií se provádí u veřejnoprávních původců prostřednictvím skartačního řízení (§ 7 až 10 zákona o archivnictví a spisové službě), při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynula skartační lhůta a jež jsou nadále nepotřebné pro činnost obviněné. Obviněná doposud neprovedla žádné skartační řízení, přičemž byla v roce 2016 správním orgánem upozorněna na neprovádění skartačního řízení (dokument č. j. SOAT-2693/2016).

Platný spisový a skartační plán obviněné schválený dne 31. 12. 2016 se nevztahuje na dokumenty vytvořené obviněnou nebo jí doručené před rokem 2017, neboť nemá retroaktivní účinky. Přesto obviněná je a byla povinna provést výběr dokumentů v jejím držení i z dokumentů z let 1992 - 2016, v souladu s § 3 odst. 1 první věta zákona o archivnictví a spisové



službě, tj. umožnit výběr archiválií. Povinnost vytvořit spisový a skartační plán patří mezi zákonné povinnosti obviněné související s výkonem spisové služby podle § 66 zákona o archivnictví a spisové službě. Příslušný archiv nemá povinnost spisový a skartační plán kontrolovat a jakkoliv hodnotit, je ale v jeho zájmu, aby veřejnoprávního původce upozornil na případný rozpor v textu s právními předpisy z oblasti spisové služby.

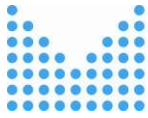
- Další námitka obviněné uvedená v odvolání se týká domnělé nezákonnosti protokolu o kontrole výkonu spisové služby Obecního úřadu Běleč ze dne 30. 8. 2022 č. j. SOAT-3528/2022 (dále jen „protokol“). Nezákonnost spatřuje obviněná ve dvou skutečnostech.

1. Protokol nebyl doručen obviněné prostřednictvím informačního systému datových schránek.

2. Kontrola dodržování povinností na úseku archivnictví a spisové služby byla provedena u Obecního úřadu Běleč, nikoliv u Obce Běleč.

K první námitce odvolací orgán sděluje, že protokol byl zaslán v analogové podobě prostřednictvím České pošty a. s., protože člen kontrolní skupiny provádějící předmětnou kontrolu nedisponuje kvalifikovaným elektronickým podpisem. V souladu s § 12 odst. 1 písm. k) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) je nezbytný na protokolu o kontrole podpis kontrolujícího, nestačí podpis oprávněné úřední osoby (na rozdíl např. od správního řízení). Odeslání protokolu způsobem provedeným správním orgánem není nezákonné.

Odvolací orgán uvádí k druhé námitce, ve shodě se správním orgánem, že kontrola prováděná podle kontrolního řádu je prováděna z moci úřední a kontrolující může provádět kontrolu u kterékoliv části veřejnoprávního původce, obecní úřad je součástí veřejnoprávního původce uvedeného v § 3 odst. 1 písm. f) zákona o archivnictví a spisové službě.



Na základě shora uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak,
jak je výše uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat v souladu s § 91 odst. 1
správního řádu.

v z. PhDr. Lenka Linhartová
zástupkyně ředitele

Vyřizuje: Mgr. Květa Hrnčířová
tel. č.: 974 847 612
e-mail: kveta.hrnairova@mvcr.cz

JUDR. MILOŠ TUHÁČEK, ADVOKÁT

HLAVNÍ SÍDLO: CENTRUM SLUŽEB STARÉ MĚSTO, PŘEVŘÁTILSKÁ 330, CZ-390 01 TÁBOR
TEL.: +420 381 254 903, GSM: +420 606 215 619, WWW.AKKT.CZ
ID DATOVÉ SCHRÁNKY: rnkf333

Do datové schránky

Krajský soud v Českých Budějovicích

Zátkovo nábřeží 2

370 84 České Budějovice

V Táboře dne 20. 3. 2023

Žalobkyně: **obec Běleč**, se sídlem Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506
zastoupená panem Stanislavem Šmejkallem, starostou obce

právně zastoupena: JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem Advokátní kanceláře Korbelová, Tuháček & partneři, s. r. o., se sídlem Převrátilská 330, 390 01 Tábor

Žalovaný: **Ministerstvo vnitra České republiky**
Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34

**Žaloba podle § 65 odst. 1 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu
správního, v platném znění, na zrušení rozhodnutí Státního oblastního
archivu v Třeboni ze dne 11. 11. 2022, č. j. SOAT-4499/2022, sp. zn. SOAT-
4095/2022 a rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, odboru archivní správy
a spisové služby, č. j. MV- 483-2/AS-2023 ze dne 18. 1. 2023**

Plná moc

Příloha: 3 x:

- *rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni ze dne 11. 11. 2022, č. j. SOAT-4499/2022, sp. zn. SOAT-4095/2022*
- *rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, odboru archivní správy a spisové služby, č. j. MV- 483-2/AS-2023 ze dne 18. 1. 2023*
- *osvědčení o plátcovství DPH*

I.

Prvostupňové rozhodnutí

Dne 11. 11. 2022 vydal Státní oblastní archiv v Třeboni (dále jen „**SOA**“) pod č. j. SOAT-4499/2022, sp. zn. SOAT-4095/2022 rozhodnutí o přestupku, kterým jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 75 ve spojení s ust. § 49 odst. 1 písm. m) a ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o archivnictví**“), v řízení o přestupku vedeného podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o odpovědnosti za přestupky**“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) rozhodl tak, že

I. se žalobkyně uznala vinnou z přestupků:

- a) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví, tedy **nevykonávání spisové služby řádně**, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;
- b) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví, kterého se dopustila tím, že **neprováděla skartační řízení** u dokumentů vzešlých ze své činnosti, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022; a

II. za uvedené přestupky byla žalobkyni v souladu s ust. § 74 odst. 11 písm. b) zákona o archivnictví uložena pokuta ve výši 40 000,- Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých)

(dále jen „**prvostupňové rozhodnutí**“).

Prvostupňové rozhodnutí bylo odůvodněno mj. následovně (zvýraznila žalobkyně):

*„Kontrolním orgánem bylo dále v rámci provedené kontroly dne 30. 08. 2022 zjištěno, že obviněná min. od 17. 05. 2016 (Záznam o výkonu spisové služby na úseku předarchivní péče ze dne 17. 05. 2016, č.j.: SOAT-2693/2016) do 30. 08. 2022 (provedení výše uvedené kontroly, resp. seznámení s výsledkem kontroly dle Protokolu o kontrole ze dne 30. 08. 2022, č.j.: SOAT-3528/2022) **neprováděla žádné skartační řízení**, a to přesto, že obviněná již byla na neprovádění skartačního řízení upozorněna Záznamem o výkonu spisové služby na úseku předarchivní péče ze dne 17. 05. 2016, č.j.: SOAT-2693/2016). ...*

Nad rámec této kontroly a jejího předmětu – s ohledem na faktický stav - lze patrně usuzovat, že obviněná výše uvedenou povinnost neplnila (s největší pravděpodobností) již od vzniku této

zákonné povinnosti, tj. od roku 1990 (zde však ještě za účinnosti dřívější právní úpravy dle zákona č. 97/1947 Sb., o archivnictví, účinné do 31. 12. 2004, a dále pak dle stávající a doposud platné právní úpravy reprezentované zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, účinné od 01. 01. 2005 až doposud), avšak těmito skutečnostmi se kontrolní orgán v rámci své kontroly nezabýval (nebyly jejím předmětem), a proto k nim ani nepřihlíží. ...

Správní orgán má dále jednoznačně za prokázané, že obviněná spáchala též přestupek podle ust. § 74 odst. 10 zákona o archivnictví a spisové službě, když neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 (Záznam o výkonu spisové služby na úseku předarchivní péče ze dne 17. 05. 2016, č.j.: SOAT-2693/2016) do 30. 08. 2022 (provedení výše uvedené kontroly, resp. seznámení s výsledkem kontroly dle Protokolu o kontrole ze dne 30. 08. 2022, č.j.: SOAT-3528/2022). V daném případě šlo o trvalý přestupek (ve smyslu § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky), jelikož jednání obviněné spočívalo ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu (neprovedení skartačního řízení).

*Jak je výše uvedeno, plnění povinností při výkonu spisové služby je státem deklarováno jako veřejný zájem, jehož ochrana je zvláště důležitá vzhledem ke sledovanému cíli, kterým je vytvoření možnosti provedení výběru archiválií a jejich trvalé uchování. **Přestupky, jichž se obviněná dopustila, tak směřují proti tomuto veřejnému zájmu a nelze je tedy označit jinak než jako závažné, neboť se jedná o dlouhodobé jednání.** Výše uvedené pak správnímu orgánu brání ve využití institutu upuštění od uložení správního trestu, neboť dospěl k tomu, že samotné projednání nepostačí k nápravě účastníka řízení (obviněné). ...*

*Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že způsob spáchání hodnotí správní orgán jako opomenutí povinnosti veřejnoprávního původce vyplývající ze zákona, nikoli jako úmysl. Přihlédnuto bylo také ke správnímu trestání **v obdobném případě, který je správnímu orgánu znám.** Správní orgán pro pořádek ještě uvádí, že podle čl. CXXII bodu 3 zákona č. 261/2021 Sb. se ustanovení § 74 odst. 11 a 12 zákona o archivnictví a spisové službě ve znění čl. CXXI bodu 22 a 23 zákona č. 261/2021 Sb. použijí od 1. července 2024. Do 30. června 2024 se použije ustanovení § 74 odst. 11 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě ve znění účinném ke dni 31. ledna 2022. ...“*

II.

Druhostupňové rozhodnutí

Dne 19. 1. 2023 bylo žalobkyni doručeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, odboru archivní správy a spisové služby (dále jen „**MV**“) ze dne 18. 1. 2023, č. j. MV- 483-2/AS-2023, kterým změnilo rozhodnutí SOA takto:

I. Obec Běleč, Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506, (dále jen „obviněná“) se uznává vinnou z přestupků

c) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tedy nevykonávání spisové služby řádně, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;

d) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě, kterého se dopustila tím, že neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022.

II. Za uvedené přestupky se obviněné v souladu s ust. § 74 odst. 11 písm. b) zákona o archivnictví a spisové službě ukládá pokuta ve výši 40 000,- Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u ČNB, č. ú. 3754-17720231/0710, variabilní symbol 00582506.

III. Obviněné se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších právních předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Státního oblastního archivu v Třeboni vedený u ČNB, č. ú. 19-4130881/0710, variabilní symbol 00582506.

(dále jen „**druhostupňové rozhodnutí**“).

III.

Rozsah napadení napadených rozhodnutí

Žalobkyně se touto žalobou domáhá **přezkoumání druhostupňového rozhodnutí v plném rozsahu.**

Žalobkyně se domáhá i **zrušení prvostupňového rozhodnutí**, byť si je plně vědoma, že jde o výjimku z obecného principu omezené kasace ve správním soudnictví. Tento svůj návrh odůvodňuje tím, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně vůbec nemělo být vydáno, neboť - jak odůvodní níže - žádný přestupek nespáchala.

IV.

Žalobní body

Žalobkyně konkrétně napadá **nezákonnost a nesprávnost druhostupňového (a v relevantní části i prvostupňového) rozhodnutí z následujících důvodů:**

1. Nevypořádání odvolacích bodů

Žalobkyně podala proti prvostupňovému rozhodnutí dne 26. 11. 2022 odvolání, v němž uvedla, že skutky, ve kterých byla uznána vinnou, se nestaly, což podrobně popsala. Odvolací body však nebyly ze strany MV řádně vypořádány, což zdůvodňuje následovně:

1.1 Argument, že žalobkyně správnou službu vykonává

V prvním odvolacím bodu žalobkyně uvedla, že ustanovení § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví nemluví o „*nevykonávání spisové služby řádně*“, ale o nevykonávání spisové služby v rozporu s § 63. Nemohla tedy spáchat přestupek podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví, pokud spisovou službu vykonává.

K tomuto odvolacímu bodu uvedlo MV, že ustanovení § 63 odst. 2 zákona o archivnictví stanoví rozsah zákonných ustanovení, v jehož rámci obviněná vykonává spisovou službu. Jedním z nich je § 64 citovaného zákona, týkající se mimo jiné evidence dokumentů v evidenční pomůcce. Ustanovení § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, stanoví pro spisovou službu vykonávanou v listinné podobě jako základní evidenční pomůcku podací deník: „*podací deník je kniha vytvořená ze svázaných a očíslovaných listů tiskopisů, označená názvem veřejnoprávního původce, pro něhož je vedena, časovým obdobím, v němž je užívána, a počtem všech listů*“. Citovaný popis podacího deníku zásadním způsobem dle MV neodpovídá podacímu deníku obviněné.

Toto vypořádání prvního odvolacího bodu nepovažuje žalobkyně za dostatečné, a to především proto, že ani zákon o archivnictví, ani citovaná vyhláška nevykládají postup prováděný žalobkyní, tedy vedení spisové evidence v softwarové aplikaci a její následné „svázání“ do knihy. Vykonávání spisové služby navíc zahrnuje desítky činností, přičemž předmětem sporného výkladu mezi žalobkyní a žalovaným je pouze jedna (výše popsaná) z nich.

1.2 K argumentům týkajícím se neuplynutí skartační lhůty dokumentů

V druhém odvolacím bodu žalobkyně poukazovala na to, že „*neprovedla skartační řízení podle ust. § 74 odst. 10 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, protože v souladu se skartačním a spisovým řádem z 31. prosince 2016 (v příloze) dosud*

neproběhla žádná skartační lhůta, tudíž nebylo nutné provádět skartační řízení. Nejkratší skartační lhůta má ve stávajícím skartačním a spisovém řádu lhůtu 5 let a počátek běhu lhůty pro dokumenty vzniklé do 31. prosince 2016 mají skartačním a spisovým řádem z 31. prosince 2016 stanoven počátek běhu lhůty 5 let. Oprávnění stanovit počátek běhu lhůty ve spisovém a skartačním řádu stanoví § 15 odst. 4 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby.“

K tomu MV v druhostupňovém rozhodnutí uvedlo, že „část výroku I. b) rozhodnutí se na základě shora uvedeného týká veškerých dokumentů vedených ve spisové službě obviněné ode dne 1. 1. 1992, nikoliv jak uvádí v námitce v odvolání obviněná pouze dokumentů vzniklých po roce 2016, na něž se vztahuje spisový a skartační plán schválený obviněnou dne 31. 12. 2016.“ **Tím však dle žalobkyně nevypořádává její argumentaci o stanovení pětileté lhůty od 31. 12. 2016. Žalobkyně proto nepovažuje předmětný odvolací bod za vypořádaný.¹**

1.3 K nevypořádání odvolacích námitek týkajících se protokolu o kontrole

Další námitky žalobkyně se týkaly nezákonnosti protokolu o kontrole výkonu spisové služby Obecního úřadu Běleč ze dne 30. 8. 2022 č. j. SOAT-3528/2022 (dále jen „**protokol**“). Žalobkyně trvá na tom, že protokol jí nebyl doučen zákonným způsobem, neboť nebyl doručen prostřednictvím informačního systému datových schránek. Trvá rovněž na tom, že kontrola byla prováděna u jiného subjektu, když obecní úřad nelze ztotožňovat s obcí. K bodům 3 – 6 této části odvolacích námitek se žalovaný nevyjádřil vůbec.

1.4 Shrnutí

Je tedy zřejmé, že žalovaný se nevypořádal s odvolacími námitkami žalobkyně, čímž tedy došlo i k porušení ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, který stanoví povinnost odvolacího správního orgánu k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. V tomto ustanovení je rovněž stanovena povinnost přezkoumat rozhodnutí v rozsahu všech námitek uvedených v odvolání. Žalovaný, jak uvedla žalobkyně výše, také směšuje obecní úřad se žalobkyní coby územním samosprávným celkem.

2. Absence materiálního znaku deliktu

Žalobkyně je přesvědčena, že její, žalovaným sankcionované, jednání je protiprávním jen zdánlivě, tj. že chybí materiální znak deliktu. Podle konstantní judikatury správních soudů musí

¹ Platný Spisový a skartační řád Obce Běleč přijatý pod čj. OB/IN/2016/0266 ze dne 31. 12. 2016 (je součástí správního spisu) obsahuje bod 11.2., v němž je uvedeno, že dokumentům vzniklým do 31. 12. 2016 budou stanoveny skartační znaky podle tohoto spisového a skartačního řádu během roku 2017 a skartační lhůty poběží od 1. 1. 2018. Z toho je dle názoru žalobkyně zcela zřejmé, že pětileté skartační lhůty uplynuly nejdříve dne 31. 12. 2022, tedy až po provedení kontroly ze strany SOA. Tento názor žalobkyně je v souladu i s ust. § 66 odst. 3 zákona o archivnictví, kde je uvedeno: „Určení původci označují dokumenty spisovými znaky, skartačními znaky a skartačními lhůtami podle spisového a skartačního plánu.“

přítom pro správní trestání platit obdobné principy a pravidla jako pro trestnost trestných činů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007 - 121 ze dne 31. května 2007, Sb. NSS č. 1338/2007). Vedle formálních znaků deliktu musí být pro trestnost jednání naplněna i materiální stránka deliktu. Údajné protiprávní jednání žalobkyně přitom dle jejího názoru **postrádá určitý alespoň minimální stupeň společenské škodlivosti**. Není zřejmé, v čem spočívá společenská škodlivost toho, když jsou záznamy vedeny v softwarovém programu a následně vytištěny a svázaný.² Rovněž není zřejmé, v čem spočívá společenská škodlivost neskartování dokumentů. Z těchto důvodů tedy nebyla naplněna materiální stránka přestupku a neměl být uložen žádný správní trest.

3. Absence zvážení možnosti zproštění odpovědnosti žalobkyně za přestupek

I pokud by materiální stránka deliktu naplněna byla, odvolací orgán se nevypořádal s možností zprostit žalobkyni odpovědnosti za přestupek. Žalobkyně v tomto ohledu poukazuje na § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle něhož od uložení správního trestu lze upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě. Tyto zákonem dané podmínky byly přitom naplněny a správní orgány pochybily, pokud nezhodnotily možnost zproštění žalobkyně za přestupek.

4. Neodůvodněnost a nepřiměřenost výše pokuty

Pokud již byla správní sankce udělena, správní orgány obou stupňů nedostatečně přihlédly k tomu, že přestupek byl spáchán nikoliv aktivním jednáním. Jak je přitom uvedeno např. In Jelínková, J., Havelková, S.: Přestupky v praxi orgánů ochrany životního prostředí. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, str. 88 – 89, „*to přitom bude obvykle závažnějším způsobem spáchání přestupku.*“ Přestupek spáchaný omisivním jednáním žalobkyně tedy vykazuje menší stupeň závažnosti a byl-li již pokutován, měla být pokuta podstatně nižší.

Výše pokuty je na str. 4 prvostupňového rozhodnutí odůvodněna takto: „*Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že způsob spáchání hodnotí správní orgán jako opomenutí povinnosti veřejnoprávního původce vyplývající ze zákona, nikoli jako úmysl. Přihlédnuto bylo také ke správnímu trestání v obdobném případě, který je správnímu orgánu znám.*“ Není přitom zřejmé, z jakého případu vyšel SOA při stanovení výše pokuty, když odkaz na blíže nespecifikovaný obdobný případ je zcela neurčitý.

Správní orgány se tedy vůbec nevypořádaly s kritérii určení výměry správního trestu uvedenými v § 37 přestupkového zákona. Takovýto postup je také v rozporu se správní judikaturou, když dle

² Jak žalobkyně popsala v odvolání, eviduje dokumenty v tabulkovém kalkulátoru v Libreoffice Calc (a nikoliv v programu Excel, jak je uvedeno v protokolu), jednou ročně evidenci vytiskne a sváže, což je v souladu s právní úpravou a ústním doporučením OA ze 17. 5. 2016.

rozsudku NSS ze dne 31. 5. 2007, č. j. 4 As 64/2005-63 je správní orgán povinen se při ukládání sankce zabývat podrobně všemi hledisky, které mu zákon předkládá a podrobně a přesvědčivě odůvodnit, ke kterému hledisku přihlédl, a navíc podrobně odůvodnit, jaký vliv mělo toto hledisko na konečnou výši pokuty. Výše uložené pokuty tak musí být v každém rozhodnutí zdůvodněna způsobem, nepřipouštějícím rozumné pochyby o tom, že právě taková výše pokuty odpovídá konkrétním okolnostem individuálního případu. Obdobně pak dle rozsudku NSS ze dne 20. 4. 2006, č. j. 4 As 14/2005-84, *„řádné odůvodnění ukládané sankce v případě správního trestání je základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování veden. Zohledněním všech hledisek, jež lze v konkrétní věci považovat za relevantní, pak určuje míru zákonnosti stanoveného postihu. (...) Jednotlivé logické kroky, které vedly správní orgán ke stanovení konkrétní výše pokuty, je přitom třeba formulovat precizně a jednoznačně, aby odůvodnění stanovené výše pokuty bylo přezkoumatelné. Hodnocení individuální povahy protiprávního jednání musí přitom rozlišovat zvažované okolnosti na přitěžující a polehčující.“*

V.

Návrh na moderaci správního trestu

Podle ustanovení § 65 odst. 3 soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) rozhodl-li správní orgán o uložení trestu za správní delikt, může se ten, jemuž byl takový trest uložen, žalobou domáhat též upuštění od něj nebo jeho snížení v mezích zákonem dovolených.

Ustanovení § 78 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. s. ř. s. pak stanoví: *„Rozhoduje-li soud o žalobě proti rozhodnutí, jímž správní orgán uložil trest za správní delikt, může soud, nejsou-li důvody pro zrušení rozhodnutí podle odstavce 1, ale trest byl uložen ve zjevně nepřiměřené výši, upustit od něj nebo jej snížit v mezích zákonem dovolených, lze-li takové rozhodnutí učinit na základě skutkového stavu, z něhož vyšel správní orgán, a který soud případně vlastním dokazováním v nikoli zásadních směrech doplnil, a navrhl-li takový postup žalobce v žalobě.“*

Žalobkyně tímto navrhuje, aby se soud ve smyslu citovaných § 65 odst. 3 a § 78 odst. 2 s. r. š. zabýval otázkou přiměřenosti trestu.

Žalobkyně si je vědoma, že předpokladem moderace trestu je to, že nejsou důvody pro zrušení správního rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. (tedy i rozhodnutí o výši pokuty je zákonné, tedy správní orgán při udělení pokuty nevybočil ze zákonných mezí a své rozhodnutí řádně odůvodnil). Tuto zákonnost žalobkyně v předchozích bodech této žaloby zpochybňuje. Moderaci trestu tedy žalobkyně navrhuje pouze pro případ, že by soud nevyhověl jejím výše vzneseným argumentům. To proto, že i pokud by byla naplněna skutková podstata příslušných správních deliktů stanovených zákonem o archivnictví, byl trest uložen ve zjevně nepřiměřené výši.

Žalobkyně se především domnívá, že trest jí uložený MV i SOA je zjevně nepřiměřený. S ohledem na nízkou společenskou škodlivost údajně spáchaného přestupku se žalobkyně domnívá, že by soud měl od uložení trestu upustit. Jak je uvedeno v rozsudku NSS č. j. 7 As 71/2010-97, „*ukládání trestu je založeno na dvou základních principech - principu zákonnosti trestu a individualizace trestu. Soud v rámci moderačního práva zkoumá, zda nedošlo k excesu při individualizaci trestu, tedy zda a jak bylo přihlédnuto ke všem specifikům konkrétního případu a zda byl v rámci zákonné trestní sankce vybrán pro pachatele takový druh trestu a v té výměře, která splní účel trestu a není zjevně nepřiměřená*“. Dle názoru žalobkyně nepřihlédl žalovaný zejm. k tomu, že žalobkyně vedla spisovou službu v otevřeném softwaru a tím, že údajně však neskartovala některé dokumenty, se – byť by se třeba jednalo o naplnění příslušné skutkové podstaty – dopustila pouze omisivního jednání, kterým neporušila žádný veřejný zájem. Proto je plně namístě, aby soud od uložení trestu upustil.

VI.

Dosavadní náklady řízení

Náklady řízení žalobkyně představují odměnu za dva úkony právní služby [§ 11 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů – tj. převzetí zastoupení a sepis této žaloby v částce 3 100 Kč za jeden úkon, celkem 6.200 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.] a náhradu hotových výdajů za dva úkony v částce 300 Kč za jeden úkon, celkem 600 Kč (§ 13 odst. 4 téže vyhlášky), tj. 6.800 Kč celkem. **Právní zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty**, a proto se s ohledem na § 57 odst. 2 soudního řádu správního náhrada zvyšuje o částku odpovídající této dani – o 21 % z částky 6.800 Kč, tj. o 1.428 Kč.

Důkaz:

- *osvědčení o plátcovství DPH*

VII.

Souhlas s rozhodnutím věci bez jednání

Žalobkyně souhlasí s rozhodnutím věci bez jednání.

VIII.

Závěrečný návrh

S ohledem na vše shora uvedené žalobkyně navrhuje, aby soud vydal tento

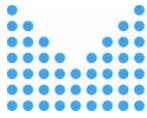
rozsudek:

- I. Rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni ze dne 11. 11. 2022, č. j. SOAT-4499/2022, sp. zn. SOAT-4095/2022 se zrušuje.**
- II. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, odboru archivní správy a spisové služby, č. j. MV-483-2/AS-2023 ze dne 18. 1. 2023 se zrušuje.**
- III. Věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- IV. Žalobkyni se přiznává náhrada nákladů řízení.**
- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce náklady soudního řízení do tří dnů od právní moci rozsudku;**

event.:

- I. Výrok rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni ze dne 11. 11. 2022, č. j. SOAT-4499/2022, sp. zn. SOAT-4095/2022 o trestu se zrušuje.**
- II. Výrok rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, odboru archivní správy a spisové služby, č. j. MV- 483-2/AS-2023 ze dne 18. 1. 2023 se zrušuje.**
- III. Od uložení trestu se upouští.**
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce náklady soudního řízení do tří dnů od právní moci rozsudku.**

obec Běleč



odbor archivní správy a spisové služby
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-133581-13/AS-2023

Praha 15. září 2023

Obec Běleč
Běleč 22
391 43 Běleč
DS 7wjajvb

Státní oblastní archiv v Třeboni
Husova 143/I
379 01 Třeboň

Advokátní kancelář Korbelová, Tuháček & Partneři, s. r. o.
JUDr. Miloš Tuháček, advokát
Převrátilecká 330/15
390 01 Tábor
IDS: rnkf333

Nové rozhodnutí o odvolání obce Běleč proti rozhodnutí SOA v Třeboni
K č. j. SOAT-4499/2022, OB/2022/0691/3, OB/2021/0466/10

Ministerstvo vnitra – odbor archivní správy a spisové služby, Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34, IČ: 00007064 (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 102 odst. 1 správního řádu a dále ve shodě s ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále také „přestupkový zákon“), s využitím ust. § 44 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, v znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), ve věci **odvolání** obce Běleč, se sídlem v Bělči č. p. 22, PSČ 391 43, IČ: 00582506, na němž jsou vyznačena dvě čísla jednací: č. j. OB/2022/0691/3



(uvedené číslo jednací je vyznačeno pod „věcí“), a č. j. OB/2021/0466/10 (číslo jednací je vyznačeno vpravo pod záhlavím), ze dne 26. listopadu 2022, kterým napadá rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni, Husova 143/I, 379 01 Třeboň, IČ: 70978956, č. j. SOAT-4499/2022 ze dne 11. listopadu 2022, do všech výroků, **rozhodlo** v novém řízení podle § 101 písm. d) správního řádu v souladu s rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích – rozsudek č. j. 63 A 10/2023 ze dne 30. 6. 2023 takto:

I. **Obec Běleč**, Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506, (dále jen „obviněná“) **se uznává vinnou z přestupků**

a) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tedy nevykonávání spisové služby řádně, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;

b) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě, kterého se dopustila tím, že neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022.

II. Za uvedené přestupky se obviněné v souladu s ust. § 74 odst. 11 písm. b) zákona o archivnictví a spisové službě ukládá pokuta ve výši **40 000,- Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u ČNB, č. ú. 3754-17720231/0710, variabilní symbol 26033909.

III. Obviněné se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších právních předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci



tohoto rozhodnutí, a to na účet Státního oblastního archivu v Třeboni vedený u ČNB, č. ú. 19- 4130881/0710, variabilní symbol 00582506

se mění podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

I. Obec Běleč, Běleč 22, 391 43 Běleč, IČ: 00582506, (dále jen „obviněná“) se uznává vinnou z přešupků

c) podle ust. § 74 odst. 9 písm. a) ve spojení s ust. § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, tedy nevykonávání spisové služby řádně, kterého se dopustila tím, že neeviduje dokumenty v předepsané evidenční pomůcce, tj. při vedení spisové služby v listinné podobě v podacím deníku nebo při vedení spisové služby v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby;

d) podle ust. § 74 odst. 10 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě, kterého se dopustila tím, že neprováděla skartační řízení u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné, a to min. od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022.

II. Za uvedené přešupky se obviněné v souladu s ust. § 74 odst. 11 písm. b) zákona o archivnictví a spisové službě ukládá pokuta ve výši **40 000,- Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u ČNB, č. ú. 3754-17720231/0710, variabilní symbol 00582506.

III. Obviněné se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky, v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších právních předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), kterou je povinna uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Státního oblastního archivu v Třeboni vedený u ČNB, č. ú. 19- 4130881/0710, variabilní symbol 00582506.



ODŮVODNĚNÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích vydal dne 30. června 2023 rozsudek č. j. 63 A 10/2023, jenž nabyl právní moci dne 10. července 2023, ve věci žaloby obviněné proti rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 18. ledna 2023, č. j. MV-483-2/AS-2023, kterým mimo jiné citované rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 18. ledna 2023 zrušil a věc vrátil odvolacímu orgánu k dalšímu řízení v souladu s § 78 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Odvolací orgán je v dalším řízení vázán právním názorem krajského soudu podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního vysloveném v rozsudku v bodech 25–31. Soud shledal odůvodnění odvolací námitky v prvním rozhodnutí o odvolání ve věci spáchání přestupku podle § 74 odst. 10 ve spojení s § 7 odst. 4 zákona o archivnictví, tj. neprovádění skartačního řízení u dokumentů vzešlých z její činnosti, a to min. od 17. 5. 2016 do 30. 8. 2022, za nepřezkoumatelné (bod 28 rozsudku) a vypořádání předmětné odvolací námitky považuje soud z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 74 odst. 10 archivního zákona za klíčové (bod 29 rozsudku). Podle bodu 26 rozsudku byla odvolací námitkou skutečnost *„dle níž v rozhodné době – tj. min. od 17. 5. 2016 do 30. 8. 2022 – nemusela (obviněná) provádět skartační řízení, když v této době neuplynula žádná skartační lhůta stanovená skartačním plánem žalobkyně z 31. 12. 2016.“*

Odvolacímu orgánu bylo dne 20. prosince 2022 předáno, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, stanovisko Státního oblastního archivu v Třeboni, Husova 143/I, 379 01 Třeboň, IČ: 70978956, č. j. SOAT-5193/2022 ze dne 20. prosince 2022 spolu s odvoláním obviněné, na němž jsou vyznačena dvě čísla jednací: OB/2022/0691/3 a č. j. OB/2021/0466/10 ze dne 26. listopadu 2022 (dále jen „odvolání“), kterým napadá rozhodnutí Státního oblastního archivu v Třeboni (dále jen „správní orgán“) č. j. SOAT-4499/2022 ze dne 11. listopadu 2022 (dále jen „rozhodnutí“). Správní orgán předal společně se shora uvedeným odvoláním také spisovou dokumentaci k celému řízení (spis. zn. SOAT-4095/2022).



Správní orgán neshledal důvody pro zrušení či změnu jím vydaného rozhodnutí ve shodě s § 87 správního řádu.

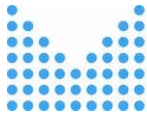
Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu na základě zaslané spisové dokumentace (č. j. 4095/2022) v souladu s § 98 přestupkového zákona.

Odvolací orgán považuje odvolání za přípustné a podané v zákonné lhůtě.

- Odvolací orgán změnil rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v části výroku č. II rozhodnutí, která se týká způsobu úhrady uložené pokuty na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj. Při provádění platby je nezbytné uvést vedle čísla účtu také variabilní symbol, jímž je u právnické osoby její identifikační číslo. Obviněná má IČ 00582506, nikoliv jak uvedl správní orgán 26033909. Odvolací orgán provedl nápravu zjištěné nesprávnosti výroku rozhodnutí.

- Obviněná se odvolává do všech výroků, „*protože skutky, ve kterých byla Obec Běleč uznána vinnou, se nestaly.*“

Obviněná zpochybňuje právní kvalifikaci přestupku uvedeného v části výroku I. a) rozhodnutí. Domnívá se, že § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě: „*v rozporu s § 63 nevykonává spisovou službu*“, znamená nevedení spisové služby vůbec. Odvolací orgán ve shodě se správním orgánem konstatuje, že citované ustanovení souvisí s **řádným** výkonem spisové služby dle § 63 v **souladu se všemi povinnostmi** stanovenými právními předpisy z oblasti spisové služby. Ustanovení § 63 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě stanoví rozsah zákonných ustanovení, v jehož rámci obviněná vykonává spisovou službu, jedním z nich je § 64 citovaného zákona, týkající se mimo jiné evidence dokumentů v evidenční pomůcce. Ustanovení § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*vyhláška*“) stanoví pro spisovou službu vykonávanou v listinné podobě jako základní evidenční pomůcku podací deník: „*podací deník je kniha vytvořená*

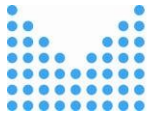


ze svázaných a očíslovaných listů tiskopisů, označená názvem veřejnoprávního původce, pro něhož je vedena, časovým obdobím, v němž je užívána, a počtem všech listů“. Citovaný popis podacího deníku zásadním způsobem neodpovídá podacímu deníku obviněné.

- Obviněná dále v odvolání namítá, že nemohla provést v časovém období od 17. 05. 2016 do 30. 08. 2022 skartační řízení, protože v souladu se spisovým a skartačním plánem obviněné ze dne 31. prosince 2016, doposud neuplynuly skartační lhůty dokumentů, na něž se spisový a skartační plán vztahuje. K uvedenému odvolací orgán uvádí, že obviněná je vinna z neprovádění skartačního řízení **u dokumentů vzešlých z činnosti obviněné** a to min. od 17. 5. 2016 do 30. 8. 2022. Text užitý v části výroku I. b) rozhodnutí „dokumenty vzešlé z činnosti obviněné“ zahrnuje veškeré dokumenty vyhotovené obviněnou a rovněž dokumenty, které byly obviněné doručeny nebo jinak předány v souladu s § 3 písm. d) zákona o archivnictví a spisové službě. V odvolání obviněná doložila jednoznačně vznik Obce Běleč, IČ 00582506, a to ke dni 1. 1. 1992. Část výroku I. b) rozhodnutí se na základě shora uvedeného týká veškerých dokumentů vedených ve spisové službě obviněné ode dne 1. 1. 1992, nikoliv jak uvádí v námitce v odvolání obviněná pouze dokumentů vzniklých po roce 2016, na něž se vztahuje spisový a skartační plán schválený obviněnou dne 31. 12. 2016.

Výběr archiválií se provádí u veřejnoprávních původců prostřednictvím skartačního řízení (§ 7 až 10 zákona o archivnictví a spisové službě), při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynula skartační lhůta a jež jsou nadále nepotřebné pro činnost obviněné. Obviněná doposud neprovedla žádné skartační řízení, přičemž byla v roce 2016 správním orgánem upozorněna na neprovádění skartačního řízení (dokument č. j. SOAT-2693/2016).

Platný spisový a skartační plán obviněné schválený dne 31. 12. 2016 se nevztahuje na dokumenty vytvořené obviněnou nebo jí doručené před rokem 2017, neboť nemá retroaktivní účinky. Přesto obviněná je a byla



povinna provést výběr dokumentů v jejím držení i z dokumentů z let 1992 - 2016, v souladu s § 3 odst. 1 první věta zákona o archivnictví a spisové službě, tj. umožnit výběr archiválií. Povinnost vytvořit spisový a skartační plán patří mezi zákonné povinnosti obviněné související s výkonem spisové služby podle § 66 zákona o archivnictví a spisové službě. Příslušný archiv nemá povinnost spisový a skartační plán kontrolovat a jakkoliv hodnotit, je ale v jeho zájmu, aby veřejnoprávního původce upozornil na případný rozpor v textu s právními předpisy z oblasti spisové služby.

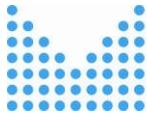
- Další námitka obviněné uvedená v odvolání se týká domnělé nezákonnosti protokolu o kontrole výkonu spisové služby Obecního úřadu Běleč ze dne 30. 8. 2022 č. j. SOAT-3528/2022 (dále jen „protokol“). Nezákonnost spatřuje obviněná ve dvou skutečnostech.

1. Protokol nebyl doručen obviněné prostřednictvím informačního systému datových schránek.

2. Kontrola dodržování povinností na úseku archivnictví a spisové služby byla provedena u Obecního úřadu Běleč, nikoliv u Obce Běleč.

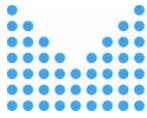
K první námitce odvolací orgán sděluje, že protokol byl zaslán v analogové podobě prostřednictvím České pošty a. s., protože člen kontrolní skupiny provádějící předmětnou kontrolu nedisponuje kvalifikovaným elektronickým podpisem. V souladu s § 12 odst. 1 písm. k) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) je nezbytný na protokolu o kontrole podpis kontrolujícího, nestačí podpis oprávněné úřední osoby (na rozdíl např. od správního řízení). Odeslání protokolu způsobem provedeným správním orgánem není nezákonné.

Odvolací orgán uvádí k druhé námitce, ve shodě se správním orgánem, že kontrola prováděná podle kontrolního řádu je prováděna z moci úřední a kontrolující může provádět kontrolu u kterékoliv části veřejnoprávního



původce, obecní úřad je součástí veřejnoprávního původce uvedeného v § 3 odst. 1 písm. f) zákona o archivnictví a spisové službě.

K nesprávně odůvodněné odvolací námitce uvedené v rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 63 A 10/2023 odvolací orgán uvádí, že termín skartační lhůta úzce souvisí se skartačním řízením a představuje dobu, během níž je dokument/spis uložen u původce. V rámci procesu výběru archiválií dle § 6 zákona o archivnictví a spisové službě prováděného zákoným způsobem se do skartačního řízení zařazují vyřízené dokumenty a uzavřené spisy, které musí být mimo jiné označeny skartační lhůtou, skartačním znakem a spisovým znakem dle 66 odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě. V souladu s § 65 odst. 5 zákona o archivnictví a spisové službě se uzavřením spisu rozumí **vyřízení věci** a uložení spisu ve spisovně. Časový okamžik začátku plynutí skartační lhůty dokumentu/spisu je stanovený v § 66 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě: *„Počátek plynutí skartační lhůty stanoví spouštěcí událost, kterou se rozumí vyřízení dokumentu nebo uzavření spisu. Pokud určený původce pro příslušný dokument stanoví jinou spouštěcí událost, připojí ke skartační lhůtě uvedené ve spisovém a skartačním plánu poznámku o této spouštěcí události.“* Spouštěcí událostí je míněna např. doba po kterou trvá smluvní vztah (tzn. skartační lhůta začne plynout až po ztrátě platnosti smlouvy), nebo od data dosažení zletilosti osoby, jíž se dokument týká apod. Spouštěcí událost musí vyplývat z požadavků jiných právních předpisů či obsahu dokumentu/spisu (např. smlouvy či rozhodnutí). Ze shora uvedeného vyplývá, že námitka obviněné uvedená v odvolání ze dne 26. 11. 2022, že obviněná neprovedla skartační řízení, protože v souladu se spisovým a skartačním plánem z 31. 12. 2016 dosud neproběhla žádná skartační lhůta, a tudíž nebylo nutné provádět skartační řízení, protože *„pro dokumenty vzniklé do 31. 12. 2016 je uvedeným spisovým a skartačním plánem stanoven počátek běhu lhůty 5 let“*, je nesprávná, neboť pro dokumenty vzniklé z činnosti obviněné v období od 1. 7. 2009 až 30. 8. 2022 platí příslušná ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě ve znění účinném ode dne 1. 7. 2009 až do dne 30. 6. 2023 stanovící povinnost přidělovat skartační lhůtu



dokumentům **ihned po jejich vyřízení a spisům ihned po jejich uzavření**. Stanovení spouštěcí události tak, jak učinila obviněná ve svém spisovém a skartačním plánu z 31. 12. 2016, považuje odvolací orgán za účelové, neboť je svévolné a dále udržuje protiprávní stav ve smyslu § 8 přestupkového zákona, jímž je neprovedení skartačního řízení dle § 74 odst. 10 zákona o archivnictví a spisové službě.

Pro dokumenty a spisy vzniklé z činnosti obviněné z doby od 1. 1. 1992 až do 31. 12. 2004 je jako **jediný možný okamžik** přiřazení skartační lhůty stanoven 1. leden následujícího roku po vyřízení písemnosti, a to v souladu s ust. § 5 odst. 2 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 117/1974 Sb., kterou se stanoví kritéria pro posuzování písemností jako archiválií a podrobnosti skartačního řízení, ve znění účinném do 31. 12. 2004. Způsob stanovení začátku běhu skartačních lhůt pro dokumenty a spisy vzniklé z činnosti obviněné z doby od 1. 1. 1992 do 31. 12. 2004 ve spisovém a skartačním plánu obviněné z 31. 12. 2016 odporuje právnímu předpisu, který byl pro předmětné dokumenty platný a účinný.

Odvolací orgán po úplnost k věci dále uvádí, že obce I. typu, které dobově nešlo zařadit mezi určené původce uvedené v § 63 odst. 2 písm. d) zákona o archivnictví a spisové službě ve znění účinném od 1. 1. 2005 do 30. 6. 2009, tedy obce bez pověřeného obecního úřadu, bez matričního a stavebního archivu, neměly stanovenou povinnost provádět skartační řízení.

K bodu 31 rozsudku: *„Pokud tedy žalovaný dospěl k závěru, že skartační plán žalobkyně z 31. 12. 2016 nemůže být zpětně aplikován na dokumenty žalobkyně vzniklé před rokem 2017, pak by měl přezkoumatelným způsobem uvést, z jakého konkrétního důvodu toto učinit nelze. Měl by přitom mít na paměti, že za situace, kdy veřejnoprávní původce nemá skartační plán (byť jen pro určitou část dokumentů), nemůže v tomto rozsahu vést skartační řízení (a tedy ani výběr archiválií v tomto skartačním řízení), neboť jeho zahájení je zákonem vázáno na uplynutí skartační lhůty (§ 8 odst. 1 zákona o archivnictví), stanovené právě skartačním plánem. Jestliže pak žalovaný na základě přezkoumatelné úvahy setrvá na závěru o zpětné*



neaplikovatelnosti skartačního plánu z roku 2016 na dokumenty vzniklé před jeho přijetím, měl by z důvodu právní jistoty žalobkyně v takovém případě osvětlit, jakým způsobem lze u těchto dokumentů zahájit skartační řízení za situace, kdy neexistuje skartační plán, který by pro tyto dokumenty stanovoval skartační lhůty“, odvolací orgán uvádí, že skartační řízení je důležitý proces, jímž končí svoji existenci dokumenty/spisy u původců a v případě výběru dokumentů/spisů za archiválie začíná jejich nový životní cyklus jako archiválie v příslušných archivech. Skartační řízení sestává z celé řady dílčích úkonů a v případě, že veřejnoprávní původce vynechá jeden krok procesu – např. nepřihradí dokumentům/spisům skartační režim a spisové znaky (a to z různých důvodů, jedním z nich může být neexistence spisového a skartačního plánu), nemůže správným způsobem provést výběr dokumentů za archiválie prostřednictvím skartačního řízení. Nesplněním jednoho dílčího úkonu se obviněná nemůže vyvinít z páchání trvajících přestupku dle § 74 odst. 10 - neprovedení skartačního řízení.

Právní předpisy z oblasti spisové služby neupravují možnost dodatečné (v časovém řádu desetiletí) aplikace spisových znaků, skartačních znaků a skartačních lhůt na vyřízené dokumenty a uzavřené spisy.

Odvolací orgán k záležitosti zpětného přiřazení spisových znaků a skartačního režimu, kterými má označit již desetiletí vyřízené dokumenty a uzavřené spisy vzniklé z činnosti obviněné do roku 2004 včetně, navrhuje možnost použití instrukce Ministerstva vnitra České republiky VSC/1-793/92 z roku 1992, účinné od 1. 9. 1992 do 31. 12. 2004, která obsahuje spisový a skartační plán. Důvodem, který vede odvolací orgán k doporučení použít uvedenou instrukci je shodná časová souvislost se vznikem dokumentů/spisů a odpovídajícími typy dokumentů zařazených do jednotlivých věcných skupin, tj. spisových znaků. Soudobý spisový a skartační plán nemusí obsahovat v obecné rovině veškeré věcné skupiny pro dokumenty, které před více jak 20 lety existovaly.

K záležitosti objasnění *jakým způsobem lze u těchto dokumentů zahájit skartační řízení za situace, kdy neexistuje skartační plán, který by pro tyto*



dokumenty stanovoval skartační lhůty, odvolací orgán sděluje, že výběr dokumentů za archiválie se v takovém případě provede prostřednictvím mimo skartačního řízení z moci úřední v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 11 odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě.

Na základě shora uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je výše uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu.

PhDr. Daniel Doležal, Ph.D.
ředitel

Vyřizuje: Mgr. Květa Hrnčířová
tel. č.: 974 847 612
e-mail: kveta.hrnairova@mvcr.cz